



Копія

## ОКРУЖНИЙ АДМІНІСТРАТИВНИЙ СУД міста КИЄВА

01051, м. Київ, вул. Болбочана Петра 8, корпус 1

### УХВАЛА

12 березня 2019 року

м. Київ

№ 640/20542/18

Окружний адміністративний суд міста Києва у складі головуючого судді Федорчука А.Б., розглянувши адміністративну справу та заяву про забезпечення позову

за позовом Асоціації "Морська палата України" (04070, м.Київ, вул. Петра Сагайдачного, 12)

до Державної служби морського та річкового транспорту України ( Морська адміністрація ) (03110, м.Київ, вул.Преображанська, 25)  
Міністерства інфраструктури України (01135, м.Київ, проспект Перемоги, 14)

третьою особою Капітан морського порту Херсона Єфименко Іван Володимирович

про визнання протиправними дій, зобов'язати вчинити дії

### ВСТАНОВИВ:

Асоціація "Морська палата України" (04070, м.Київ, вул.Петра Сагайдачного, 12) звернулося з позовом до Державної служби морського та річкового транспорту України ( Морська адміністрація ) (03110, м.Київ, вул.Преображанська, 25), Міністерства інфраструктури України (01135, м.Київ, проспект Перемоги, 14) в якому просить суд визнати протиправними дії Державної служби морського та річкового транспорту України щодо проведення конкурсів на зайняття вакантних посад державної служби категорії "Б" відповідно до Наказів від 30.10.2018 року №109 та від 28.11.2018 року №149; зобов'язати Міністерство інфраструктури України утриматись від призначення на посади переможців конкурсів, проведених Морською адміністрацією на підставі Наказів від 30.10.2018 року №109 та від 28.11.2018 року №149.

Ухвалою Окружного адміністративного суду міста Києва від 07 грудня 2018 року відкрито провадження у справі №826/20542/18 за правилами спрощеного позовного провадження без повідомлення сторін.

Представником Позивача подано заяву про забезпечення позову шляхом заборони Бузевському Євгену Олександровичу, Яцко Юрію Васильовичу, Гончарову Володимиріу Анатолійовичу, Шигоцькому Віктору Володимировичу, Гуртовому Сергію Валерійовичу, Чернезі Сергію Васильовичу, Бойку Івану Миколайовичу, Кошкіну Ігорю Юрійовичу, Федорченку Влади славу Валерійовичу, Цюпку Кирилу Юрійовичу, Тихонову Михайлу Михайловичу, Цимбалюку Олександріу Валентиновичу, Чабанюку Сергію Володимировичу, вчиняти дії щодо реалізації повноважень капітанів морських портів, передбаченими КТМ України, Законом України «Про морські порти України», Положенням про капітана морського порту, затверджене наказом Мінінфраструктури від 27.03.2013 р. № 190; зобов'язати Державну службу морського та річкового транспорту України (Морську адміністрацію) до моменту вирішення спору по суті не чинити перешкод щодо діяльності капітанів всіх 13 (тринадцяти) морських портів України, призначених на посади відповідними Наказами Міністерства інфраструктури України.

Розглянувши клопотання про забезпечення адміністративного позову, суд відмовляє в його задоволенні з огляду на наступне.

Відповідно до положень ч. 1, ч. 2 ст. 150 Кодексу адміністративного судочинства



України суд за заявою учасника справи або з власної ініціативи має право вжити визначені цією статтею заходи забезпечення позову.

Забезпечення позову допускається як до пред'явлення позову, так і на будь-якій стадії розгляду справи, якщо: невжиття таких заходів може істотно ускладнити чи унеможливити виконання рішення суду або ефективний захист або поновлення порушених чи оспорюваних прав або інтересів позивача, за захистом яких він звернувся або має намір звернутися до суду; або очевидними є ознаки протиправності рішення, дії чи бездіяльності суб'єкта владних повноважень, та порушення прав, свобод або інтересів особи, яка звернулася до суду, таким рішенням, дією або бездіяльністю.

Заява про забезпечення позову розглядається судом, у провадженні якого перебуває справа або до якого має бути поданий позов, не пізніше двох днів з дня її надходження, без повідомлення учасників справи (ч. 1 ст. 154 цього Кодексу).

Однак, позивачем не доведені та документально не підтверджені обставини, які б вказували на очевидну небезпеку заподіяння шкоди правам, свободам та інтересам позивача, які б унеможливили захист його прав, свобод та інтересів без вжиття відповідних заходів до ухвалення рішення у справі.

Окрім того, в матеріалах справи відсутні докази та підтвердження того, що невжиття заходів до забезпечення позову якимось чином може ускладнити чи зробити неможливим виконання рішення суду.

Необхідність вжиття заходів забезпечення позову фактично обумовлена протиправністю оскаржуваного рішення.

Слід зазначити, що протиправність дій відповідача щодо прийняття оскаржуваного рішення повинно бути встановлено в ході розгляду даної справи.

Відповідно до ч. 1 ст. 77 Кодексу адміністративного судочинства України кожна сторона повинна довести ті обставини, на яких ґрунтуються її вимоги та заперечення, крім випадків, встановлених статтею 78 цього Кодексу.

В адміністративних справах про протиправність рішень, дій чи бездіяльності суб'єкта владних повноважень обов'язок щодо доказування правомірності свого рішення, дії чи бездіяльності покладається на відповідача (ч. 2 цієї статті).

Позивачем не доведено існування обставин, вказаних у ч. 2 ст. 150 Кодексу адміністративного судочинства України.

Керуючись ст.ст.150-154, 243, 248 Кодексу адміністративного судочинства України, суд, -

### У Х В А Л И В:

Відмовити Асоціації "Морська палата України" у задоволенні заяви про забезпечення адміністративного позову.

*Ухвала набирає законної сили в порядку та в строки, передбачені ст. 255 Кодексу адміністративного судочинства України.*

*Ухвала з питань забезпечення адміністративного позову може бути оскаржена до суду апеляційної інстанції в порядку та строки, передбачені статтями 293-297 Кодексу адміністративного судочинства України.*

Суддя

А.Б. Федорчук

